

Koncepcja uspokojenia ruchu na osiedlu Wilda w Poznaniu -
główne założenia



Koncepcja uspokojenia ruchu na osiedlu Wilda w Poznaniu

Raport z konsultacji społecznych kwiecień – czerwiec 2017

Spis treści

1. Przygotowanie i publikacja Koncepcji.
3. Formy konsultacji z mieszkańcami.
4. Dystrybucja wersji skróconej wraz z zaproszeniem do składania uwag.
5. Publikacja na stronie www i na Facebooku z zaproszeniem do składania uwag.
6. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r.
7. Podsumowanie przesłanych uwag indywidualnych.



Spis treści c.d.

3. Wnioski i rekomendacje.

4. Załączniki:

nr 1 – zestawienie uwag indywidualnych

nr 2 – podsumowanie ankiet z warsztatów



1. Przygotowanie i publikacja koncepcji.

- ▶ W 2016 roku Rada Osiedla Wilda zleciła, za pośrednictwem Zarządu Dróg Miejskich, opracowanie koncepcji uspokojenia ruchu na obszarze ograniczonym ulicami: **Królowej Jadwigi, Stanisława Matyi, Przemysławą, Roboczą, Fabryczną, Hetmańską i Drogą Dębińską.**
- ▶ W wyniku prac zleconych naukowcom z Zakładu Systemów Transportowych **Politechniki Poznańskiej** powstał dokument pod nazwą „**RAPORT. Koncepcja uspokojenia ruchu w rejonie osiedla Wilda w Poznaniu**”, zwany dalej „Koncepcją”.



1. Przygotowanie i publikacja koncepcji – c.d.

- ▶ Zaproponowano 4 warianty reorganizacji ruchu obejmujące zakresem **zmiany kierunków wybranych odcinków ulic oraz inne zmiany będące ich konsekwencją jak np. zmianę sposobu parkowania, relacji skrętnych na skrzyżowaniach itp.**
- ▶ Proponowane warianty nie stanowią alternatyw dla siebie - są raczej kolejnymi etapami ewolucji systemu transportowego w obrębie analizowanego obszaru. **Warianty należy rozpatrywać w dłuższym horyzoncie czasowym. Mają one stanowić swoistą mapę drogową działań możliwych do podjęcia w celu osiągnięcia uspokojenia ruchu na osiedlu.**



2. Formy konsultacji z mieszkańcami.

- ▶ Zważywszy na całościowy i przyszłościowy charakter dokumentu, Rada Osiedla Wilda podjęła decyzję o przeprowadzeniu **szerokiej i wielokanałowej akcji informacyjnej i konsultacyjnej** przygotowanej Koncepcji. Przyjęte założenia będą służyły bowiem jako **tzw. dokument – matka** przy zlecaniu prac projektowych, remontowych i budowlanych na obszarze opracowania.



2a. Dystrybucja wersji skróconej wraz z zaproszeniem do składania uwag.

- ▶ Rada Osiedla Wilda zleciła wydruk **15.000 egzemplarzy** wiosennego wydania Ilustrowanego Informatora ROW, w którym znalazła się **wersja skrócona** Koncepcji oraz **zaproszenie do składania uwag oraz na spotkanie warsztatowe 26.04.2017**. Liczba egzemplarzy została wybrana z uwagi na liczbę adresów w obszarze opracowania – celem było **dostarczenie informacji o Koncepcji do wszystkich mieszkańców** terenu objętego koncepcją i otrzymanie możliwie szerokiej informacji zwrotnej.

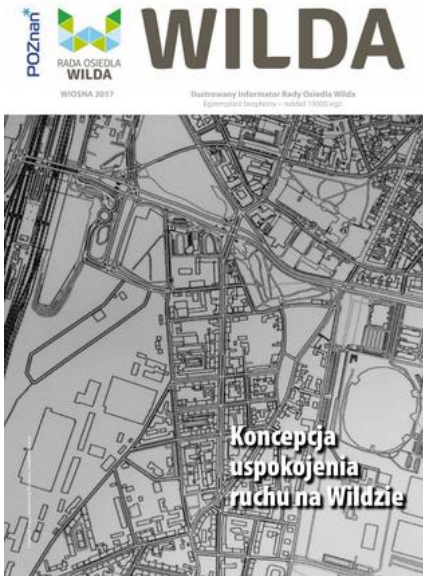


2a. Dystrybucja wersji skróconej wraz z zaproszeniem do składania uwag – c.d.

- ▶ W dniach 1.04.-2.05.2017 **gazetka** z Koncepcją została **dostarczona do skrzynek** pocztowych w obszarze opracowania.
- ▶ Dystrybucję przeprowadziła firma kolportażowa ulotkiwpoznaniu.pl, z niewielkim wsparciem radnych osiedlowych 😊. Koszt dystrybucji oraz znaczną część kosztu wydruku ponieśli radni osiedlowi ze swoich diet.



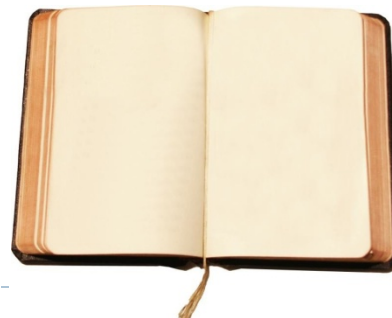
2a. Dystrybucja wersji skróconej wraz z zaproszeniem do składania uwag – c.d.2



- ▶ Kolportaż był na bieżąco monitorowany dzięki **raportom** przesyłanym przez **dystrybutora** oraz **mieszkańcom informującym o otrzymaniu / braku** gazetki na konkretnych ulicach poprzez wpisy na Nieformalnej Grupie Wildeckiej na Facebooku.
-

2b. Publikacja na stronie www i na FB z zaproszeniem do składania uwag.

- ▶ Od 10 kwietnia zarówno **pełna**, jak i **skrótowa wersja** Koncepcji są dostępne **na stronie internetowej ROW**
<http://wilda.poznan.pl/koncepcja-uspokojenia-ruchu-na-wildzie/>
- ▶ Zaproszenie do zapoznania się z powyższą stroną oraz do przesyłania uwag zostało również opublikowane na stronie <https://www.facebook.com/radaosiedlawilda/>



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r.

- ▶ Rada Osiedla Wilda zaprosiła mieszkańców na **spotkanie warsztatowe** poświęcone koncepcji, które odbyło się 26.04.2017r. W spotkaniu wzięło udział około 40 osób.
- ▶ Spotkanie było podzielone na **3 części**:
- ▶ I. krótka **prezentacja koncepcji** przez autorów (Szymon Fierek i Maciej Bieńczak, PP)
- ▶ II. **praca w grupach** – wybór i uzasadnienie optymalnego wariantu z punktu widzenia różnych interesariuszy
- ▶ III. **Prezentacja wyników** prac grup i podsumowanie.



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.

Warsztatowa forma spotkania została wybrana, ponieważ:

- ▶ praca w grupach pozwala na bezpośrednie spotkanie osób z odmiennym punktem widzenia, jednak celem pracy grupowej jest wypracowanie **wspólnego stanowiska** w sposób demokratyczny, z poszanowaniem innych dyskutantów.
- ▶ umożliwia wypowiedzenie się każdej osobie, także w formie **indywidualnej oceny** – zbierane opinie mogły być anonimowe, nie ujawniamy nazwisk w raporcie.
- ▶ praca w grupach z podziałem na role interesariuszy pozwala na **spojrzenie z innej perspektywy**, niż zazwyczaj obierana oraz pozwala zrozumieć przeciwne argumenty.



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.2

- ▶ Uczestnicy spotkania w losowy sposób zostali przydzieleni do 4 grup interesariuszy: **piesi, kierowcy samochodów osobowych, pasażerowie komunikacji miejskiej i rowerzyści.**
- ▶ Zadaniem każdej z grup było **wybór najbardziej i najmniej**, z punktu widzenia jej interesariuszy, **korzystnego wariantu** zmian zaproponowanych w Koncepcji. Do wyboru były **4 warianty** przedstawione w opracowaniu i **wariant „0”** – stan obecny. Swoje decyzje grupy powinny były uzasadnić co najmniej **2 argumentami.**



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.3



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.4

 RADA OSIEDLA WILDA	Konceptja uspokojenia ruchu na Wildzie warsztaty 26.04.2017 karta pracy grupy Grupa: KIEROWCY
1. Wybór sekretarza	PAWEŁ
2. Najkorzystniejszy wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najlepszy dla nas jest wariant 0 , ponieważ: 1. nie psuje się dotychczasowe malowidła na ścianach 2. zachować pomysł na samochodach
3. Najmniej korzystny wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najmniej korzystny dla nas jest wariant 4 , ponieważ: 1. zbyt nasycone emocje, bez wskazania alternatywy 2. esowienie
4. W jaki sposób doszliśmy do takich wniosków? (dyskusja, głosowanie, wypowiedź eksperta, inne)	Dyskusja głosowanie

KIEROWCY II

5. Wybór osoby / osób przedstawiających wyniki pracy grupy	
6. Uwagi, sugestie	1) TAK: nie chcemy zamieniać ścian dla osób przyjeżdżających z innych okolic (vide: Śr. Kierowcy) 2) Zmienić symbolizację na drodze Dzielnic przy U. Jedyności 4/5 Centrum - usprawnić 3) Porównać białe do czarnego i odwrotnie 4) Porównać myślenie terenu Holenderskiego i ZNTK na peronie / przez KATTO

2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.5

 RADA OSIEDLA WILDA	Koncepcja uspokojenia ruchu na Wildzie warsztaty 26.04.2017 karta pracy grupy Grupa: KOMUNIKACJA MIEJSKA
1. Wybór sekretarza	✓ 4 osoby za IV
2. Najkorzystniejszy wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najlepszy dla nas jest wariant 0 (6 osób) ponieważ: - aby tramwaj miał dobry przejazd, potrzeba jest policja, a nie przebudowa - wjazd autobusu na Bergera będzie trudny - ten element z planu I - nie będziemy mieli sklepów, Wilda będzie pustynią.
3. Najmniej korzystny wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najmniej korzystny dla nas jest wariant , ponieważ:
4. W jaki sposób doszliśmy do takich wniosków? (dyskusja, głosowanie, odpowiedź eksperta, inne)	

KOMUNIKACJA MIEJSKA II

5. Wybór osoby / osób przedstawiających wyniki pracy grupy	
6. Uwagi, sugestie	- Zwiększenie natężenia ruchu na ul. Bergera - linia 71 dobry kierunek wyjazdu z Roborz - z Bergera nie - zmniejszenie liczby autobusów i tramwajów, niskopodłogowe, niskopodłogowe - przystanek wiedeński przy ortopedii - przebudowa przystanków spowoduje dłuższą drogę do przystanków i przystanek na Tule

ZA IV.

- zmniejszenie utrudnień na trasie tramwaj
- większe bezpieczeństwo, w tym dla pieszych

2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.6

 RADA OSIEDLA WILDA	Koncepcja uspokojenia ruchu na Wildzie warsztaty 26.04.2017 karta pracy grupy Grupa: ROWERY
1. Wybór sekretarza	KRZYSZTOF PENCZYŃSKI
2. Najkorzystniejszy wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najlepszy dla nas jest wariant <u>IV</u>, ponieważ: 1. DOSTĘPNOŚĆ 100% ULIC JEDNOKIERUNKOWYCH 2. MOŻLIWOŚĆ WYDZIELENIA "ŚCIEŻEK" NA SZEROKICH ULICACH
3. Najmniej korzystny wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najmniej korzystny dla nas jest wariant <u>I</u>, ponieważ: 1. DOTYCZY TYLKO WILKO ULIC 2. NIE MA KORZYSTNOŚCI DLA ROWERZYSTW (BRAK DOJAZDU W 100% MIEJSC)
4. W jaki sposób doszliśmy do takich wniosków? (dyskusja, głosowanie, podpowiedź eksperta, inne)	DYSKUSJA, GŁOSOWANIE CIĘŻKI OSOBY, PODPOWIEDZI EKSPERTÓW

5. Wybór osoby / osób przedstawiających wyniki pracy grupy	ROWERY II KRZYSZTOF PENCZYŃSKI KAROLINA ZARZĘBOWA
6. Uwagi, sugestie	1. WPROWADZENIE 30 KM/H NA CAŁYM OBRZĘBIE ZWIĘKSZYĆ BEZPIECZNOŚĆ

2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.7

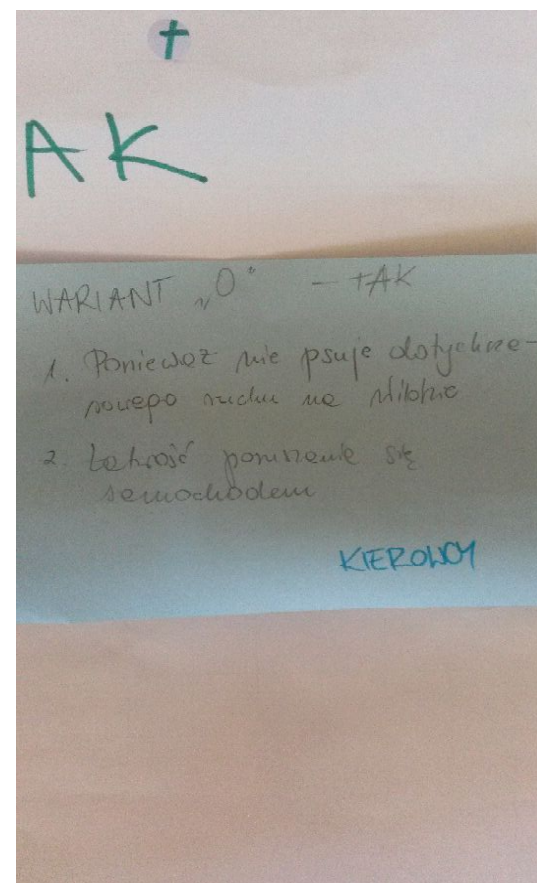
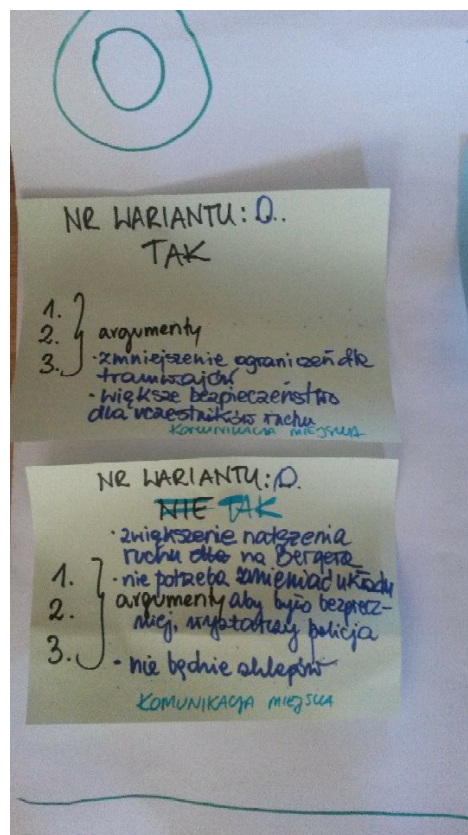
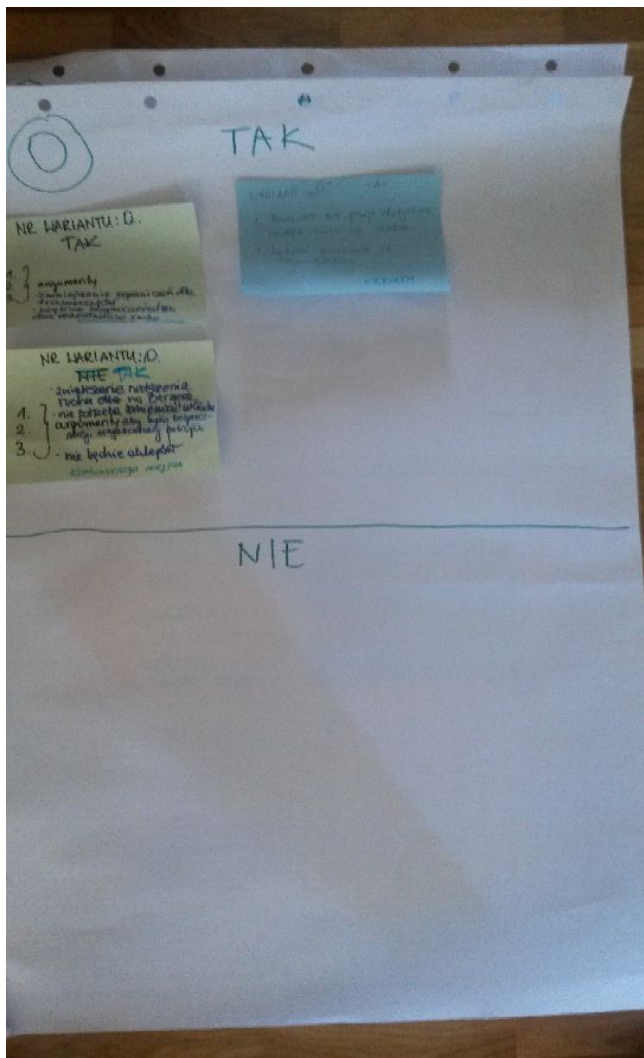
 RADA OSIEDLA WILDA	Koncepcja uspokojenia ruchu na Wildzie warsztaty 26.04.2017 karta pracy grupy Grupa : PIESI
1. Wybór sekretarza	JAN SUJANOWSKI
2. Najkorzystniejszy wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najlepszy dla nas jest wariant <u>I</u> (4:3), ponieważ: 1. W PRZYPADKU NIEPOWODZENIA MOŻNA WYCOFAĆ. 2. PODAJĄ SIĘ SIEROKOŚCI DZIĘKI SEPARATOROM
3. Najmniej korzystny wariant (od 0 do IV) 0 - stan obecny minimum 2 argumenty	Najmniej korzystny dla nas jest wariant <u>IV</u>, ponieważ: 1. NAJDOŁGSIY WARIANT 2. ZA WŁO WIEM
4. W jaki sposób doszliśmy do takich wniosków? (dyskusja, głosowanie, podpowiedź eksperta, inne)	GEOSOLANIE ORAZ KONSENSUSOWANIE

2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.8

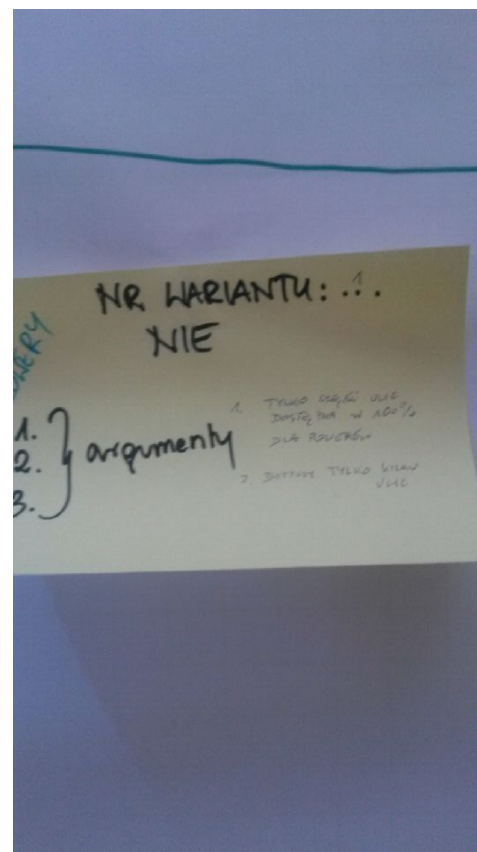
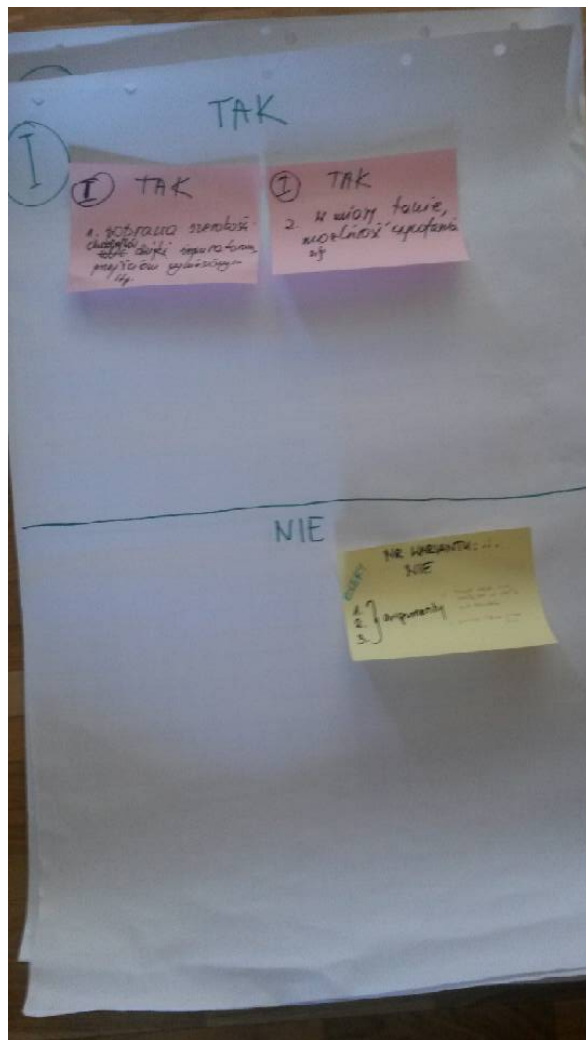
- ▶ W trakcie pracy grupowej **pomocą merytoryczną i organizacyjną** służyli mieszkańcom autorzy Koncepcji i radni osiedlowi, nie brali oni jednak udziału w podejmowaniu decyzji.
- ▶ Po wykonaniu zadania grupowego mieszkańcy mogli pisemnie przedstawić swoje **indywidualne uwagi** do koncepcji, niezależnie od przydziału do grupy. Uwagi te zostały zebrane w tabeli wszystkich uwag indywidualnych, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego raportu.
- ▶ Mieszkańcy zostali również poproszeni o wypełnienie **ankiet oceniających** formę, jak i przebieg **spotkania**. Podsumowanie tych ankiet znajduje się w załączniku nr 2.



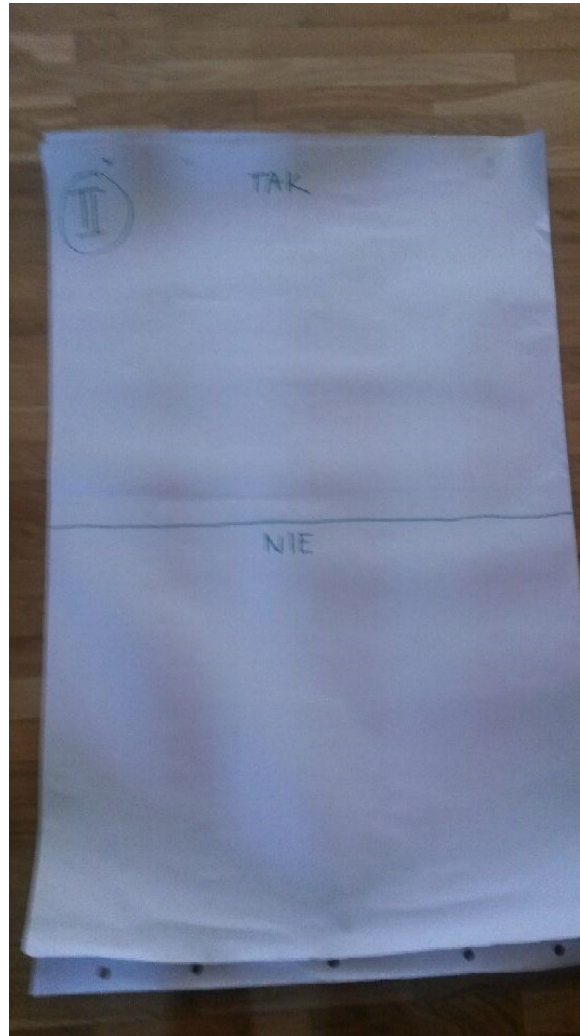
2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.9



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.10



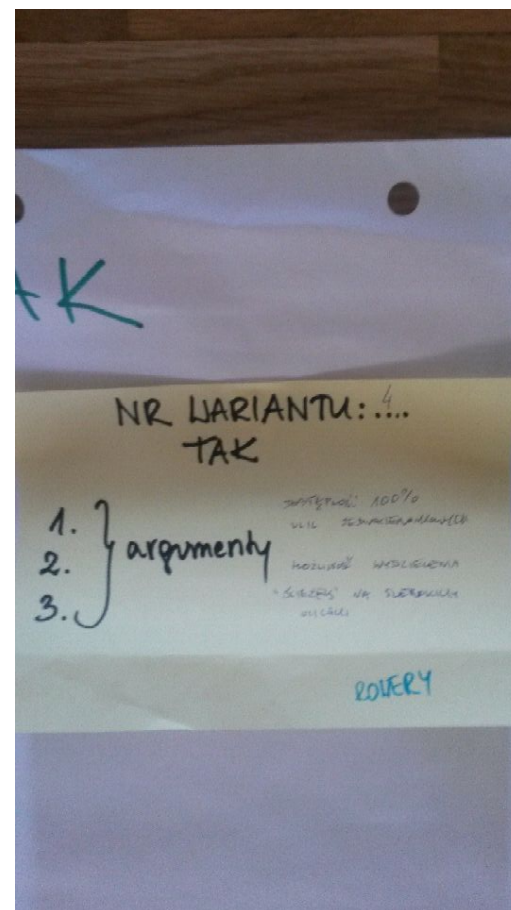
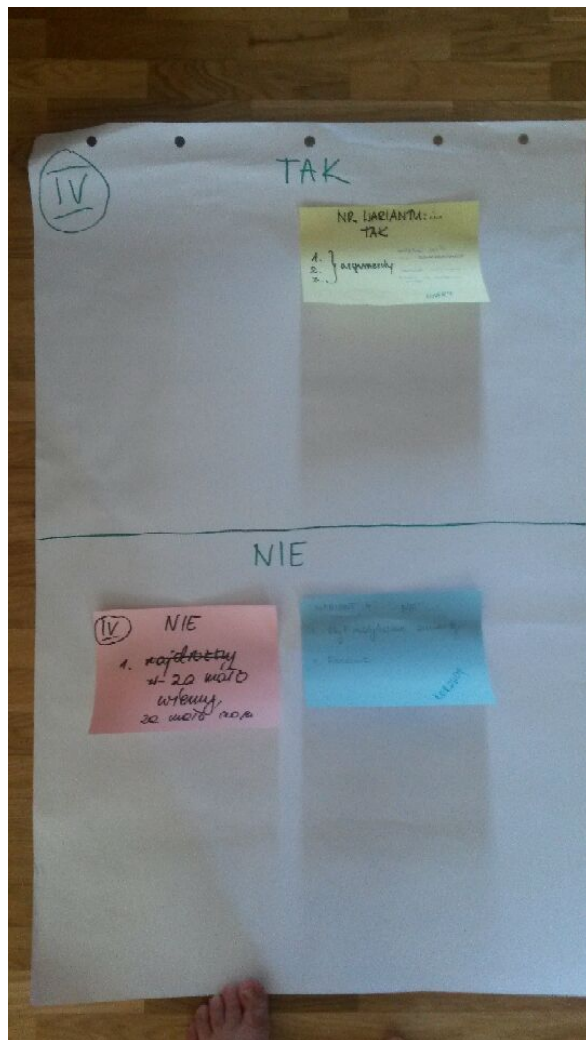
2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.11



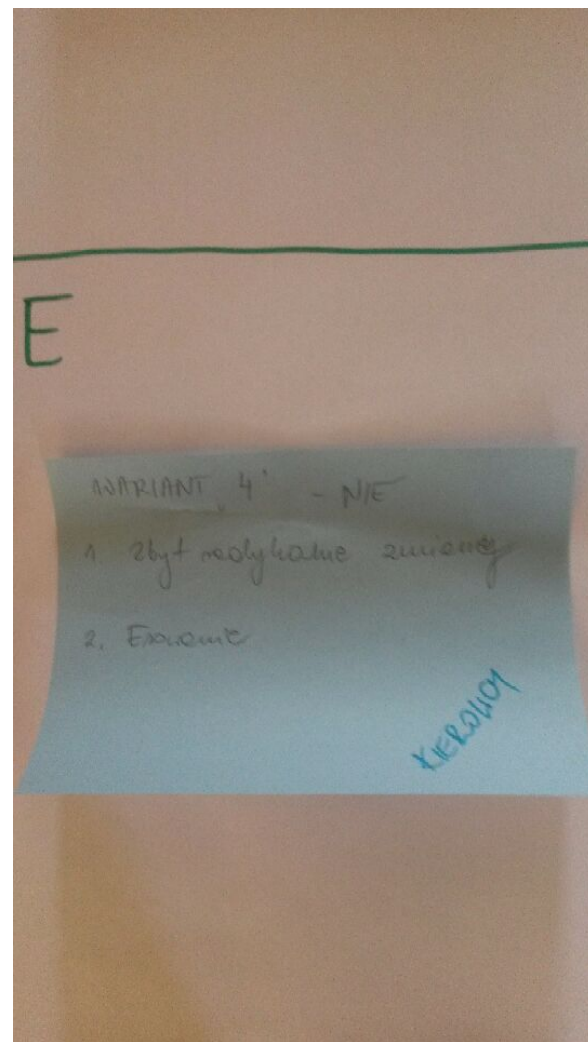
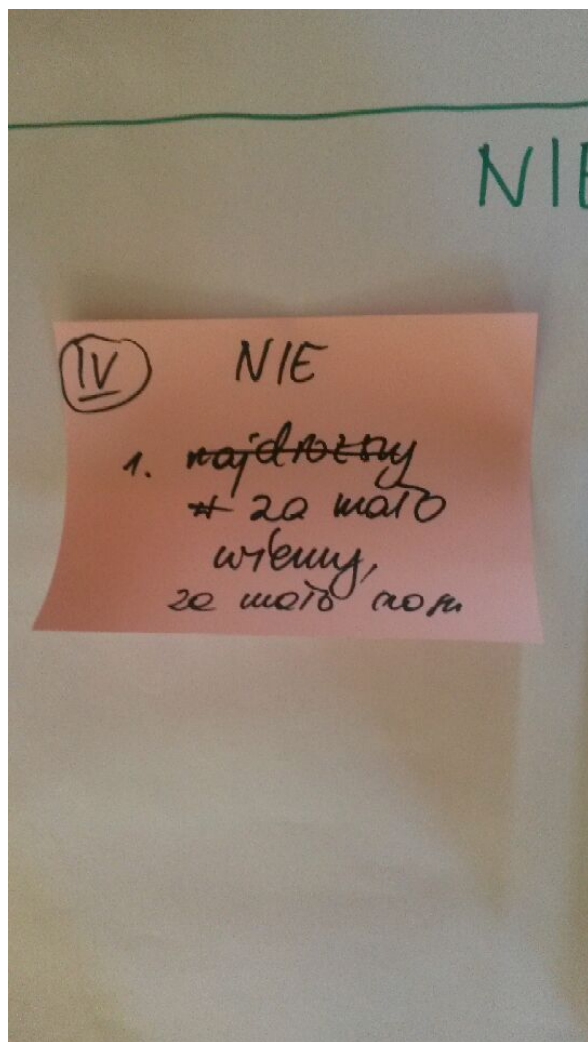
2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.12



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.13



2c. Spotkanie warsztatowe 26.04.2017r. - c.d.14



2d. Podsumowanie uwag indywidualnych.

- ▶ Uwagi indywidualne pisemne zostały zgłoszone drogą mailową, w komentarzach do publikacji Koncepcji na FB oraz na spotkaniu warsztatowym 26.04.2017r.
- ▶ Łącznie wpłynęły **23 listy uwag**, przy czym większość z nich zawiera więcej niż jedną uwagę.
- ▶ Większość uwag zgłosiły **osoby fizyczne**, jedną listę przysłało Stowarzyszenie Rowerowy Poznań.



2d. Podsumowanie uwag indywidualnych - c.d.

- ▶ Większość zgłoszeń dotyczy **konkretnych rozwiązań** (np. zmiana trasy autobusu 71, zieleń) bądź konkretnych ulic.
- ▶ 7 osób wyraziło generalne poparcie dla kierunku zmian, 2 wsparły konkretne warianty (I i II).
- ▶ 4 osoby wyraziły generalny sprzeciw wobec kierunku zmian, 1 odrzuciła konkretny wariant (IV).
- ▶ Zestawienie wszystkich uwag wraz z komentarzami autorów stanowi załącznik nr I.



3. Wnioski i rekomendacje

A. Wnioski:

- ▶ Mieszkańcy Wildy zostali **skutecznie poinformowani** o przygotowanej koncepcji
 - dystrybucja gazetki osiedlowej z wersją skróconą do skrzynek pocztowych oraz dostęp do wersji elektronicznej zagwarantował powszechny dostęp do dokumentu; nieliczne zgłaszane przypadki braku gazetki dotyczyły obszaru poza opracowaniem lub były w krótkim czasie uzupełniane.



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.

- ▶ Mieszkańcy mieli **różne możliwości wypowiedzenia się** na temat koncepcji i zgłoszenia uwag, wszystkie zostały wykorzystane. **Zainteresowanie** tematem było **przeciętne** – łącznie około 50 osób (uwagi nadesłane oraz uczestnicy spotkania warsztatowego).
- ▶ Pomimo szerokiej akcji informacyjnej wielu uczestników spotkania warsztatowego słabo znało założenia Koncepcji i **potrzebowało dodatkowych wyjaśnień**.
- ▶ Większości mieszkańców **podobała się forma warsztatowa** spotkania 26.04., jednak dla części uczestników była to sytuacja nie do końca komfortowa. Kilka osób nie wzięło udziału w części warsztatowej, nie wypełniło ankiety ewaluacyjnej bądź wybrało pracę w grupie innej niż losowo przydzielona.



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.2

- ▶ Dużym **wyzwaniem** dla uczestników warsztatów była **konieczność wejścia w rolę** określonej grupy interesariuszy, często innej niż ta, z którą się identyfikują.
- ▶ Mieszkańcy mieli duży **problem z formułowaniem** rzeczowych **argumentów** za / przeciw jakiemuś wariantowi. Często jako argumenty podawane były obiegowe i nieprecyzyjne opinie, np. „nie będziemy mieli sklepów, Wilda będzie pustynią”, albo „moim zdaniem koncepcja jest całkowicie nieprzemyślana”, a nie informacje zawarte w opracowaniu naukowym opartym na badaniach.



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.3

- ▶ Uwagę zwraca **polaryzacja opinii**: część mieszkańców to entuzjaści uspokajania ruchu, gotowi na wariant IV, a nawet więcej. Z drugiej strony, spora część mieszkańców wyraźnie boi się zmian i woli zachować status quo.
- ▶ Uczestnicy warsztatów zwracali uwagę na trudność pracy pod **presją czasu** oraz przy niedostatecznej wiedzy. Zdarzały się zmiany stanowiska na skutek wyczerpujących wyjaśnień ekspertów, nie na wszystkie wystarczyło jednak czasu.
- ▶ Spora część uczestników zwracała uwagę na **brak skutecznej moderacji** i zawłaszczanie dyskusji przez najgłośniejszych.



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.4

B. Rekomendacje:

1. Rada Osiedla Wilda podtrzymuje swoje przekonanie, iż w obszarze objętym Koncepcją **należy wprowadzać rozwiązania uspokajające ruch** służące mieszkańcom Osiedla.
2. Z uwagi na już wdrażane projekty (zmiana organizacji ruchu na ul. Przemysłowej, budowa przejść wyniesionych na ul. Prądyńskiego, wprowadzanie kontraruchu rowerowego na ulicach jednokierunkowych i in.) oraz stosunkowo niskie koszty, rekomenduje się **stopniowe wdrażanie Wariantu I**. Dodatkowym atutem jest tutaj względna łatwość wycofania wprowadzonych zmian w przypadku, gdy się nie sprawdzą.



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.5

3. Zgodnie z wytycznymi autorów Koncepcji, rekomendujemy zmianę organizacji ruchu w pierwszej kolejności na ulicach:
- ▶ **Jana Umińskiego i Ignacego Prądyńskiego** (jednocześnie),
 - ▶ **Stefana Czarnieckiego, Robocza i Przemysłowa** (jednocześnie).

Zmiany na powyższych ulicach pozwolą na przetestowanie rozwiązań zaproponowanych w koncepcji i podjęcie decyzji w przyszłości o kontynuacji bądź modyfikacji działań.



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.6

4. Rekomenduje się również wprowadzenie:

- ▶ **strefy płatnego parkowania;**
- ▶ **kontraruchu rowerowego** na wszystkich jednokierunkowych ulicach;
- ▶ wysp przystankowych (tzw. **przystanków wiedeńskich**):
 - na ul. 28 czerwca 1956 roku (na wysokości Rynku Wildeckiego);
 - na ul. Wierzbicice (przystanek „Świętego Czesława”);
 - na ul. Górna Wilda (przystanek „Różana”);
 - na ul. 28 czerwca 1956 roku – przystanki Antoniego Kosińskiego, Pamiątkowa, Traugutta;



3. Wnioski i rekomendacje – c.d.6

- ▶ **strefy skrzyżowań równorzędnych** na obszarze między ulicami: Przemysławą, 28 Czerwca 1956 roku, Pamiątkową, Roboczą;
- ▶ **urządzeń z zakresu bezpieczeństwa** ruchu w pobliżu szkół na ulicach, parków, placów zabaw.

